

В диссертационный совет Д 220.038.11.  
на базе ФГБОУ ВО «Кубанский государственный  
аграрный университет имени И.Т. Трубилина»  
(350044, г. Краснодар, ул. Калинина, 13)

## **ОТЗЫВ**

### **официального оппонента**

**на диссертацию Завьялова Владимира Александровича, выполненную  
на тему: «Формирование и реализация тактических операций»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических  
наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная  
деятельность; оперативно-розыскная деятельность**

К числу наиболее острых проблем криминалистической науки (в частности, таких ее разделов, как криминалистическая тактика и методика) относится дискуссия о тактических операциях. Несмотря на наличие ряда научных публикаций, содержащих анализ структурообразующих элементов указанной криминалистической категории, имеющиеся научные (теоретические и практико-ориентированные) представления о тактических операциях вряд ли можно признавать окончательно сформированной подсистемой криминалистических знаний и устоявшейся концепцией.

Указанное обстоятельство с полной уверенностью позволяет говорить о том, что диссертационное исследование, выполненное В.А.Завьяловым, и содержащее криминалистический анализ тактических операций, особенностей их формирования и реализации, является весьма актуальным и *представляет теоретическую и практическую значимость.*

Полагаем, что автору удачно удалось обосновать объектно-предметную область диссертационного исследования.

В частности, как об этом следует из диссертации, *объектом* данного исследования явились общественные отношения, возникающие в связи с

совершением преступлений, а также при формировании и реализации тактических операций в ходе расследования уголовного дела.

*Предметом* исследования, как отмечает автор диссертации, являются закономерности собирания, оценки и использования доказательств, выраженные в формировании, организации, планировании и реализации отдельных тактических операций в ходе осуществления предварительного следствия по уголовным делам (с. 8).

Анализ рецензируемой диссертационной работы позволяет сделать вывод, что В.А.Завьяловым проведено тщательное комплексное исследование проблемных вопросов указанной темы, в результате чего *диссертантом достигнуты поставленные в работе цель и задачи* (с. 9).

Диссертационное исследование В.А.Завьялова соответствует требованию *научной новизны*.

Оценка научной новизны диссертации показывает, что работа В.А.Завьялова представляет собой научное монографическое исследование, определяющее особенности механизма формирования и реализации тактических операций как одного из наиболее значимых средств исследования и познания событий криминальной природы.

К научным положениям, соответствующим критерию научной новизны, в рецензируемой работе можно отнести:

- авторское обоснование сущности тактической операции и признаков данного тактико-криминалистического средства;
- структуризацию тактических операций (в частности, на основе использования классификационного подхода);
- выявление особенностей механизма формирования тактической операции;
- исследование автором элементного состава механизма реализации тактической операции;

- формулирование практически значимых рекомендаций, касающихся осуществления тактических операций конкретных видов.

Полагаем, что диссертация В.А.Завьялова обладает должной *теоретической значимостью*. Положения рецензируемого исследования, выводы и рекомендации, сформулированные в работе, вполне могут способствовать дальнейшему научному поиску в криминалистических исследованиях.

*Практическая значимость* работы заключается в том, что выводы диссертанта могут быть использованы в правоприменительной практике, а также в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля.

*Эмпирическую основу* диссертационного исследования составили результаты изучения и обобщения 153 уголовных дел о преступлениях различных видов, расследованных следственными органами России по Краснодарскому краю и Республике Адыгея (в период с 2013 по 2019 г.); результаты анкетирования 96 следователей (по Краснодарскому краю), а также личный пятилетний следственно-прокурорский опыт автора диссертации.

Удачной и оригинальной, на наш взгляд, представляется *структура* диссертационного исследования.

Работа состоит из введения, трех глав (объединяющих двенадцать параграфов), заключения, списка использованных источников и двух приложений

*В первой главе* работы автор определяет понятие и сущностные характеристики механизма формирования тактических операций. Диссертант на основе анализа многочисленных дефиниций тактической операции, сформулированных в науке, определяет собственную научную позицию по

поводу исследуемого криминалистического феномена (тактических операций) и присущих тактическим операциям признаков, оригинально обосновывая собственное научное видение данной проблематики.

Как резюмирует автор, тактическую операцию, по его мнению, следует определять как упорядоченную совокупность следственных действий, процессуальных решений, оперативно-розыскных, процессуальных и организационно-технических мероприятий, осуществляемых в условиях единоначалия и планирования, основывающуюся на фактически сложившейся следственной ситуации для решения задач, которых невозможно достичь отдельным следственным действием или другим мероприятием (с. 51). При этом на формирование таковой (операции) оказывает влияние следственная ситуация и порождаемая ею тактическая задача (с. 61-67).

*Вторая глава* диссертационного исследования представлена анализом механизма реализации тактической операции. В данной части работы автор анализирует понятие и элементы механизма реализации тактической операции; исследует особенности деятельности по планированию тактических операций; характеризует особенности взаимодействия участников тактических операций.

Оригинальными представляются суждения автора об организации тактической операции как элементе ее реализации, роли тактических решений в процессе такой организации, последовательности (этапности) соответствующей мыслительной и практической деятельности.

*В третьей главе* диссертационного исследования В.А.Завьялов характеризует особенности формирования и реализации отдельных видов тактических операций. На основе системно-структурного подхода автор формулирует собственную авторскую позицию о классах тактических операций и основаниях таковой структуризации (с. 171, с. 180 и др). Представляет научный интерес и практическую значимость комплексный анализ далее проанализированных автором конкретных разновидностей

тактических операций, особенностей их организации и применения в практической сфере.

В заключении сформулированы выводы автора; приложения отражают данные проведенного автором анкетирования по исследуемой им проблематике.

Комплексное исследование феномена тактических операций, механизма их формирования и реализации позволили автору сформулировать ряд интересных и оригинальных криминалистически значимых выводов, предложений и рекомендаций.

Сформулированные В.А.Завьяловым по результатам своего научного исследования выводы теоретико-прикладного характера отличаются *научной состоятельностью и внутренним единством*, а диссертационную работу в целом можно рассматривать как положительный вклад в дальнейшее развитие криминалистической науки.

Основные положения исследования опубликованы в 10 научных статьях (из них четыре опубликованы в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований), а также в одном учебно-методическом издании.

Кроме того, результаты проведенного исследования неоднократно докладывались автором на научных конференциях различного уровня.

*Результаты исследования внедрены* в практическую деятельность следственного управления Следственного комитета РФ по Краснодарскому краю, ГСУ ГУ МВД России по Краснодарскому краю, а также используются в преподавании курса «Криминалистика» на юридическом факультете ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

*Текст автореферата* адекватно отражает содержание диссертации.

Содержание диссертации В.А.Завьялова свидетельствует о том, что она *соответствует* научной специальности 12.00.12. – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

В целом, работа выполнена на достаточно высоком уровне.

Однако отдельные положения диссертационного исследования имеют *дискуссионный характер* или нуждаются в определенном уточнении.

1. Полагаем, что автор допускает методологическую оплошность в последовательности разрешения некоторых фундаментально значимых вопросов (в частности, при изложении ряда положений первой главы работы).

Так, прежде чем анализировать собственно феномен тактических операций и исследовать соотношение таковых с иными тактическими компонентами деятельности, автору целесообразно было, как нам представляется, рассмотреть вопрос собственно о криминалистической (следственной) *тактике* и ее структурообразующих элементах (признаках, категориях, средствах). Думается, такой подход исключил бы наличие некоторых, образно выражаясь, «методологических помех» в восприятии конкретных тактических категорий в рецензируемой диссертации.

2. В работе В.А.Завьяловым формулируется авторское определение *тактического решения* (с. 92). Однако, считаем, нельзя полностью согласиться с позицией автора диссертации, утверждающего, в противовес мнению других исследователей (в частности, Д.А.Солодова, называемого в работе, видимо, в силу банальной технической погрешности, Д.А.Соколовым - с. 90-91), что тактическое решение принимается не только при наличии противодействия расследованию и для целей его преодоления, а в течение всего расследования уголовного дела (с. 91).

Как раз, *противодействие* расследованию (не только реальное, но и *потенциальное*), по нашему убеждению, и определяет содержание

криминалистической тактики и ее отдельных категорий (оформляя последние в соответствующие средства деятельности).

3. На с. 44 работы диссертант определяет *признаки* тактических операций. Таковыми, по мнению автора диссертации, выступают системность, целевая определенность, сформировавшаяся следственная ситуация, вывод следователя о невозможности добиться цели вне использования тактической операции, планирование, единоначалие, алгоритмичность.

Как нам представляется, отдельные элементы (из перечисленных автором) – вовсе признаками именоваться не могут. К примеру, следственная ситуация. Последняя, как известно, является типовой информационной моделью обстановки расследования преступлений и характеризуется собственной *системностью*.

Иные из перечисленных диссертантом элементов – скорее есть *принципы* организации и производства тактических операций (но *признаками*, по нашему мнению, не являются).

4. В ряду классификаций тактических операций автор дифференцирует таковые, в том числе, на частные и базовые (в зависимости от достижения тактической задачи по делу). При этом первые из указанных (частные) диссертант иллюстрирует примером операции «Проверка и объективизация признательных показаний подозреваемых, обвиняемых и иных лиц» (с. 187).

Что, в свою очередь, В.А.Завьялов включает в объем понятия «базовая операция» (и в соответствующий класс таковых операций) из текста диссертации, к сожалению, не видно (за исключением достаточно абстрактного определения автором характеристики «*базовости*» - с. 186).

5. Ссылаясь на работы ученых-криминалистов, диссертант, в числе классификационных разновидностей тактических операций упоминает –

«тактические операции целью которых является пресечение готовящегося или совершаемого преступления» (с. 169), «установление обстоятельств, способствующих преступлению» (с. 175), «профилактика преступлений» (с. 169).

Не выступает ли все это фактором, обуславливающим возможность создания подсистемы, так сказать, тактико-профилактических операций в системе криминалистики (в частности, в таком ее, достаточно дискуссионном научном блоке, именуемом «криминалистической профилактикой»)?

6. Как полагает автор диссертации, одним из актуальных направлений научных исследований следует считать разработку тактических операций (комбинаций, комплексов) в *«неуголовном» процессе* – административном, гражданском судопроизводстве (с. 198-201).

В этой связи, а равно в связи с имеющимися в научной доктрине взглядами *«за» расширение предмета криминалистики*, небезынтересно узнать мнение диссертанта на данный счет. Не приведет ли все это к «размыванию» объектно-предметной области криминалистической науки?

Указанные замечания носят *частный*, в свою очередь, дискуссионный характер, и не влияют на общую достаточно высокую оценку подготовленного В.А.Завьяловым диссертационного исследования.

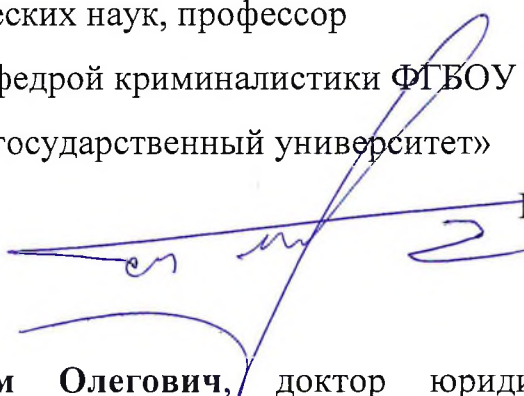
С учетом изложенного полагаем, что диссертационное исследование В.А.Завьялова, выполненное на тему «Формирование и реализация тактических операций», является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям, пп. 9 – 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 № 842 (в редакции от 01.10.2018, с изменениями от 26.05.2020). Работа написана единолично, содержит совокупность новых научных результатов и

положений, выдвигаемых автором для публичной защиты, имеет внутреннее единство и свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Автор диссертационного исследования Владимир Александрович Завьялов – *заслуживает* присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

### Официальный оппонент

доктор юридических наук, профессор  
заведующий кафедрой криминалистики ФГБОУ ВО  
«Воронежский государственный университет»

 Баев Максим Олегович

**Баев Максим Олегович**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой криминалистики ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»; почтовый адрес: 394018, г. Воронеж, Университетская площадь, 1, тел. 8 (4732) 2-208-514; e-mail: kaf.crim.vgu@gmail.com

